

Desarrollo Institucional Municipal

Mayo 2022





Temas a tratar

- I. Los municipios en México, un contexto general.**
- II. Atribuciones, responsabilidades y funciones del municipio; importancia de disponer de adecuadas capacidades institucionales para una eficiente gestión municipal**
- III. El desarrollo institucional municipal, concepto y antecedentes**
- IV. Problemas estructurales del desarrollo institucional**
- V. Los esfuerzos institucionales para impulsar el Desarrollo Institucional (INAFED-Secretaría de Bienestar)**
- VI. El Diagnóstico del DI y el Índice de Desarrollo Institucional. Principales resultados.**
- VII. Recomendaciones**

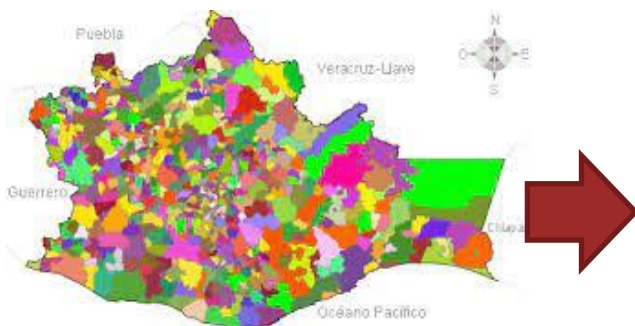
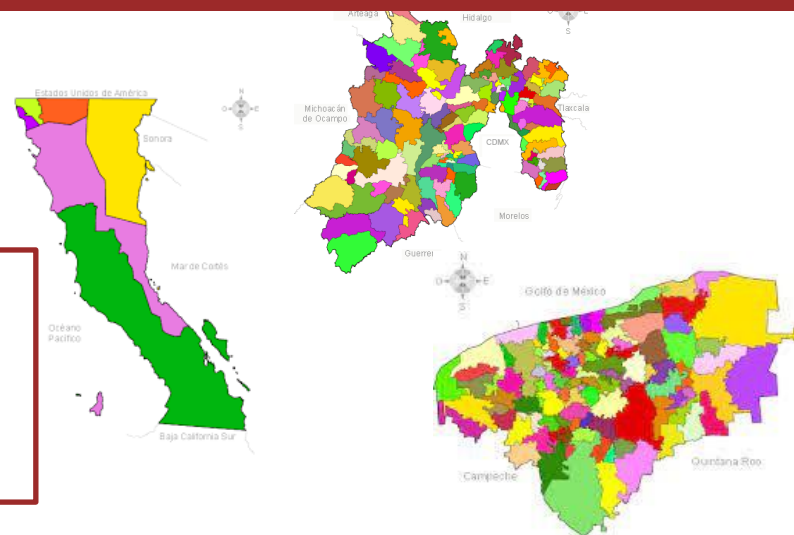


I. Los municipios en México, un contexto general

Número de Municipios

2020

**2,453 municipios
16 demarcaciones de la
Ciudad de México.**



**Oaxaca
570 municipios
23.2 % del total**



**8
entidades
federativas**



**Concentran el 59.5 %
de los municipios.**

Población en los municipios

% Municipios

4.9%

95.1%

Población

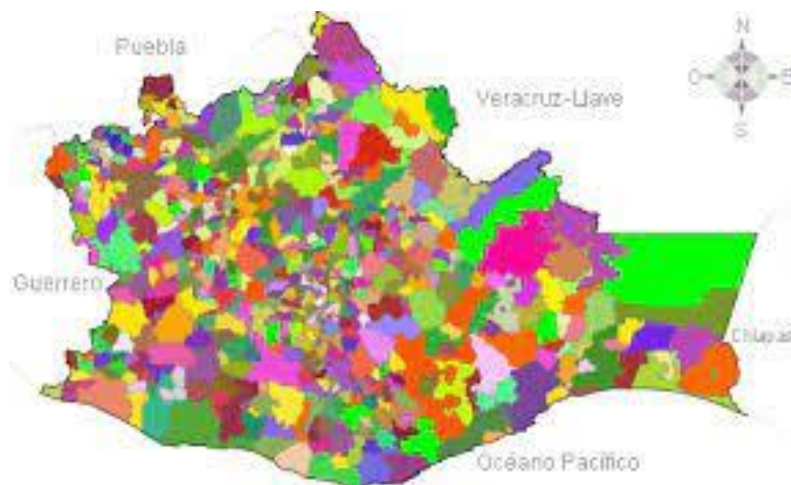
Concentra el 59.5%

Tiene el 47.5%



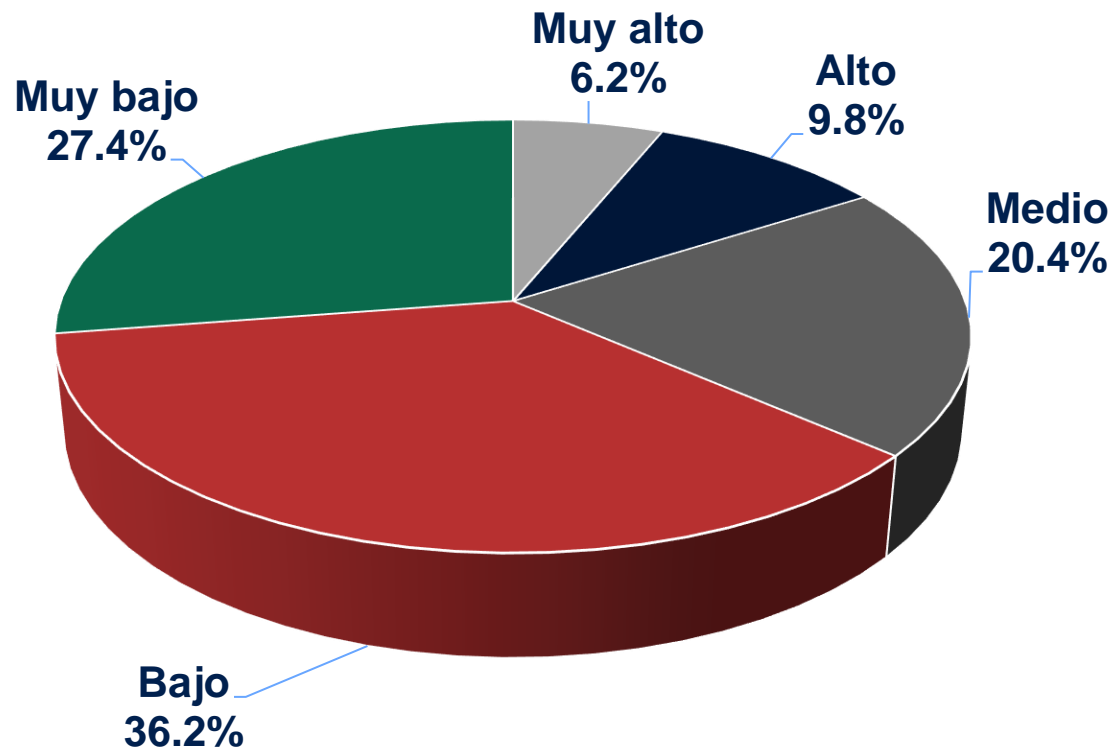
El 8.9 % de los municipios son mayores de 100 mil habitantes

67.6 % son menores de 25 mil habitantes.

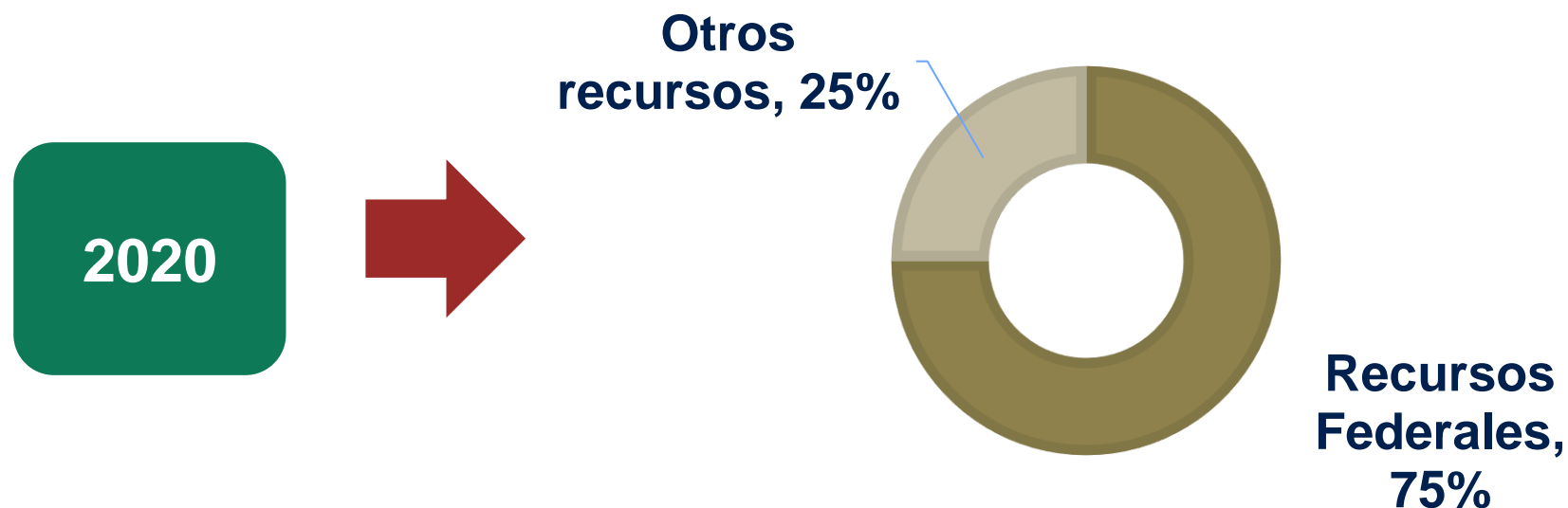


418 municipios se rigen por el sistema de usos y costumbres
el 98.8% están en Oaxaca.

EN 2020, por su grado de rezago social, los municipios se constituyen de la siguiente manera:



Elevada dependencia en sus ingresos, respecto de las transferencias efectuadas por la Federación.



En los municipios con mayor rezago social los ingresos federales significan más del 90% de sus ingresos

*No se incluye aquí a las alcaldías de la Ciudad de México, en donde por la modalidad de organización político-administrativa de esta entidad federativa, los ingresos están centralizados en el gobierno de la Ciudad de México.

2020

15.8% de los municipios tenía un ingreso total menor de 15 mdp

9.4% entre 15 y 25 mdp

18.2% entre 25 y 50 mdp

13.5% entre 50 y 75 mdp

9.0% entre 75 y 100 mdp

19.3% entre 100 y 250 mdp

7.4% entre 250 y 500 mdp

7.4% superior a 500 mdp

2020

Ingresos de los municipios por grado de rezago social (Millones de pesos)

Grado de Rezago	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Mun. que Reportaron	142	443	488	712	325
Ingresos Totales	9,112.5	28,587.4	41,772.0	104,650.1	239,928.0
Recursos Propios	239.2	1,077.9	3,147.9	21,060.7	85,678.0
Otros	3.6	75.3	121.4	349.0	880.5
Recursos Federales Transferidos	8,869.7	27,434.2	38,502.7	83,240.3	153,369.5
Participaciones	2,009.7	8,915.2	17,562.3	47,307.7	97,986.0
Transferencias Condicionadas	6,860.0	18,519.0	20,940.4	35,932.6	55,383.5
FISM	5,773.6	14,146.0	13,574.5	16,432.4	10,960.2
FORTAMUN	1,072.3	4,251.4	7,184.4	18,529.6	42,032.0
FORTASEG	14.1	121.6	181.4	970.5	2,391.2



II. Atribuciones, responsabilidades y funciones del municipio; importancia de disponer de adecuadas capacidades institucionales para una eficiente gestión municipal

Atribuciones y responsabilidades de los municipios

Artículo 115 de la CPEUM

Los municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:

Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales

Mercados y centrales de abasto

Panteones

Calles, parques, jardines y su equipamiento

Rastro

Alumbrado público

Limpia, recolección de basura, traslado, tratamiento y disposición final de residuos

Seguridad Pública (Art. 21 Constitucional)
Policía preventiva, y tránsito

Funciones y servicios que determinen las Legislaturas locales

Atribuciones y responsabilidades de los municipios

Los municipios administrarán libremente su hacienda.



- Rendimientos de los bienes que les pertenezcan.
- Contribuciones
- Otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor



Adicionalmente a las funciones, atribuciones y responsabilidades establecidas en el artículo 115 de la CPEUM, los municipios tiene un significativo número de obligaciones.

Una eficiente gestión municipal requiere:



**La disposición de
adecuadas capacidades
institucionales de los
municipios**



Desarrollo Institucional Municipal



III. El desarrollo institucional municipal, concepto

CONCEPTO

Proceso deliberado de cambio por medio del cual se busca el fortalecimiento de las capacidades municipales, que permitan al municipio cumplir con sus responsabilidades constitucionales, en un marco de gobernanza, eficiencia, transparencia y rendición de cuentas, en coordinación con los otros órdenes de gobierno, así como con la sociedad.



IV. Problemas estructurales del desarrollo institucional

**Significativa
dependencia de los
recursos federales**

**Elevada rotación del
personal en cada
cambio de
administración**

**Falta de
institucionalización de
los procesos**

**Débiles sistemas de
control interno**

**Inadecuada entrega recepción de las
administraciones municipales**

**Insuficiencias en la
profesionalización del
personal**

**Marco jurídico
heterogéneo o
insuficiente**

**Limitados procesos de
transparencia
y rendición de cuentas**

**Debilidades en los
procesos de
planeación**

**Limitada asistencia técnica y capacitación de la
Federación y las entidades federativas y con
áreas de mejora en su coordinación**



Principales problemas estructurales

Municipios


Reducido avance en el desarrollo de una cultura de evaluación

Insuficiente participación social en la gestión de los fondos y programas

En la mayoría de los municipios no existe una cultura del desarrollo institucional

Descentralización de funciones y recursos federales a los municipios

Inicia en los 90's



El municipio dejó de ser sólo gestor de las demandas de su población y se convirtió en el responsable de atenderlas, con lo que adquirió mayores facultades y obligaciones

Se realizó sin una estrategia explícita de fortalecimiento de las capacidades institucionales

Acciones para apoyar a los municipios, insuficientes y sin la articulación necesaria

¿POR QUÉ

UN PROGRAMA NACIONAL DE DESARROLLO INSTITUCIONAL MUNICIPAL?

LA ASF:

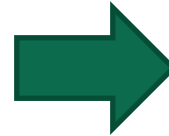
Ha reiterado en la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas, administrativas, organizativas, etc., de los gobiernos municipales, mediante un Programa Nacional de Desarrollo Institucional Municipal, que fortalezca y coordine las acciones de los tres órdenes de gobierno en esta materia



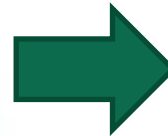


V. Los esfuerzos institucionales para impulsar el DI (INAFED- Secretaría de Bienestar)

Esfuerzos Institucionales



**Guía Consultiva de
Desempeño Municipal**



**Programa de Desarrollo
Institucional Municipal y
de las Demarcaciones
Territoriales del Distrito
Federal (PRODIMDF)**

Guía Consultiva de Desempeño Municipal (GDM)



Orientar a los municipios durante su periodo de gobierno para que mejoren y consoliden sus capacidades institucionales.

Es de incorporación voluntaria.

¿Cómo se estructura?



Cada módulo busca contribuir a:

- ✓ Facilitar el cumplimiento de la normatividad aplicable.
- ✓ Atender los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- ✓ Generar buenas prácticas de gestión municipal.

¿Cuáles son las etapas de implementación?



LCF: Art. 33

Los municipios y las demarcaciones podrán disponer hasta del 2% del total de los recursos del FISMDf para la realización de un Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (PRODIMDF) (1,507 mdp en 2021).

Este programa será convenido entre el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría de Bienestar, el Gobierno de la entidad correspondiente y el municipio o demarcación territorial.

Objetivo

Fortalecer las capacidades de gestión e institucionales de los municipios o de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en lo referente a la atención de los problemas y demandas de la ciudadanía.

Experiencia de la ASF en relación con la utilización de los recursos de Desarrollo Institucional del FISM

En 2020, sólo el 7.2% de los municipios utilizó los recursos del 2.0% en el PRODIM

Las autoridades municipales que no los usan consideran de muy poca utilidad este concepto de gasto

Una proporción importante de los que los usan los aplican en reglones que no atienden plenamente los objetivos de este concepto

No se formula por los municipios un diagnóstico adecuado de desarrollo institucional municipal; únicamente es un listado de necesidades materiales.

Experiencia de la ASF en relación con la utilización de los recursos de Desarrollo Institucional del FISM

Los expedientes técnicos de los programas de desarrollo institucional municipal no se formulan adecuadamente, principalmente en los apartados de diagnóstico de la situación de la administración municipal y problemática

Falta de asistencia técnica a los municipios en materia de desarrollo institucional

No existen los suficientes especialistas en desarrollo institucional, para atender los requerimientos municipales

Experiencia de la ASF en relación con la utilización de los recursos de Desarrollo Institucional del FISM

Concentración del gasto en equipo de cómputo

Reducido impacto del renglón de desarrollo institucional en la atención de los problemas que presentan los municipios en este tema

Insuficiente promoción y capacitación para la integración de programas de desarrollo institucional municipal

Los logros obtenidos se pierden en el cambio de administración



VI. El Diagnóstico del DI y el Índice de Desarrollo Institucional. Principales resultados



Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal



Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal

La ASF ha reiterado la importancia de fortalecer las capacidades técnicas, administrativas, organizativas, etc., de los gobiernos municipales.

Con el fin de impulsar este tema se formuló por la ASF un Diagnóstico de Desarrollo Institucional Municipal, que incluyó asimismo recomendaciones al respecto.

En 2013 se formuló un primer diagnóstico.



Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal

Estructura

Capítulo I	Aspectos conceptuales del desarrollo Institucional Municipal
Capítulo II	El municipio y su marco jurídico
Capítulo III	Finanzas Públicas Municipales
Capítulo IV	Gestión y Resultados de los Fondos y Programas Operados por los Municipios, Financiados con el Gasto Federalizado, la Experiencia de Fiscalización de la ASF
Capítulo V	El Desarrollo Institucional Municipal, Contexto Institucional
Capítulo VI	Capacidades Institucionales de los Municipios
Capítulo VII	Índice de desarrollo Institucional. Principales resultados
	Conclusiones
	Recomendaciones



Marco jurídico local heterogéneo y obsoleto en algunos casos.

No es proactivo para impulsar de manera estratégica a nivel local un proceso de desarrollo de las capacidades institucionales.

Falta de reglamentación municipal en aspectos sustantivos de la administración.

Los planes de desarrollo municipal en muchos casos carecen de verdaderos diagnósticos de necesidades y estrategias para alcanzar metas y objetivos.

El INAFED definió una estructura de organización municipal óptima de acuerdo con el tamaño de su población. Una para los municipios de hasta 200 mil habitantes y otra para el resto.

Un elevado número de municipios no consideran áreas que son sustantivas para poder operar de una mejor manera y con ello apoyar el cumplimiento de los objetivos institucionales.

Hay avances, pero también insuficiencias en la profesionalización del personal

Elevada rotación del personal, que hace perder capacidades formadas.

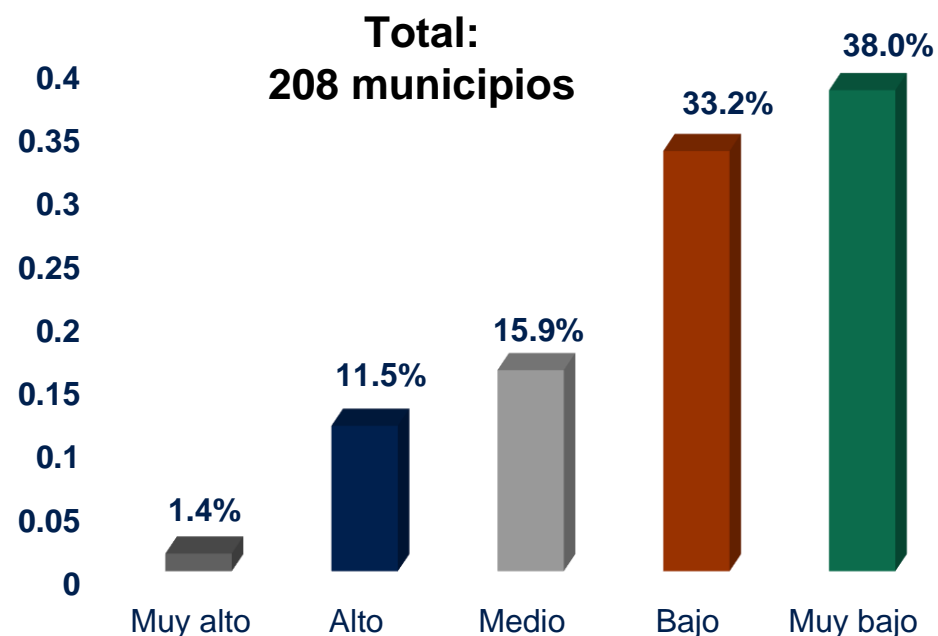
No está implantado el servicio civil de carrera en la gran mayoría de los casos.

Perfil de los funcionarios municipales (Porcentaje)

GRADO DE ESTUDIO	PRESIDENTE MUNICIPAL	SÍNDICOS	REGIDORES	TITULARES DE ÁREA
Ninguno	0.3	0.4	0.1	0.4
Doctorado	1.9	0.7	0.7	0.6
No especificado	3.1	1.6	2.9	4.2
Carrera técnica o comercial	4.5	6.2	5.5	5.1
Maestría	6.4	5.0	4.3	3.6
Preparatoria	11.0	12.2	15.1	15.6
Preescolar o primaria	11.2	14.9	15.1	8.3
Secundaria	11.4	16.0	20.1	12.3
Licenciatura	50.2	43.0	36.2	49.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

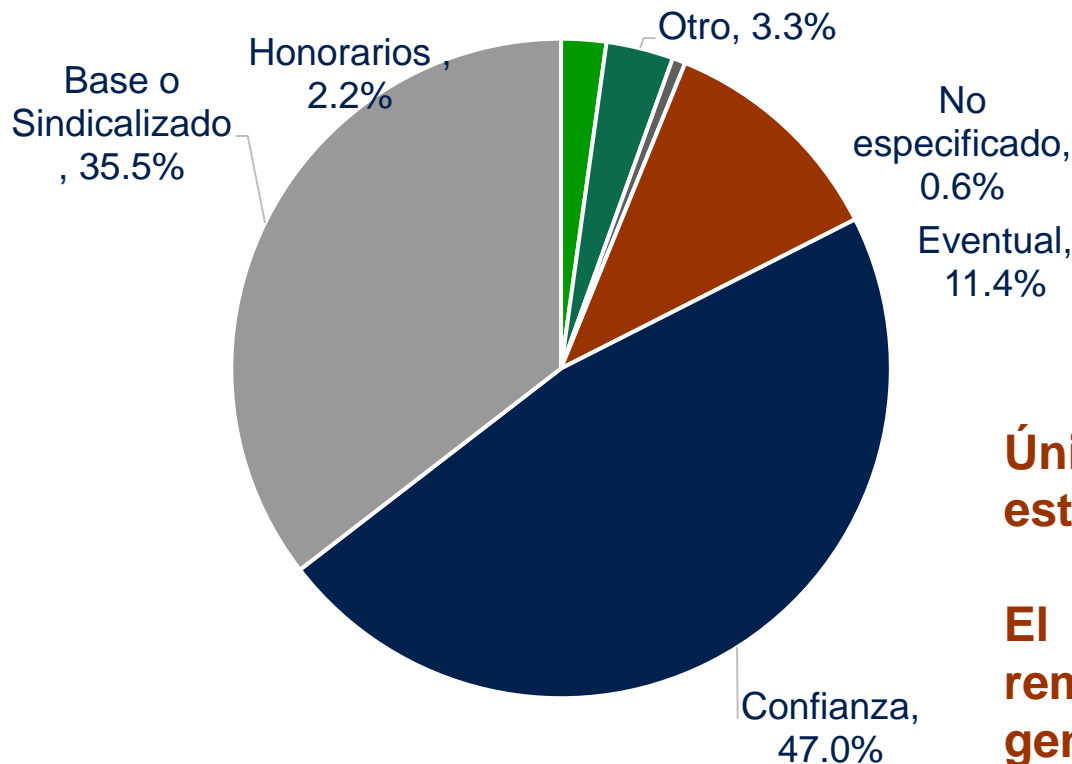
En 2019, únicamente 208 municipios, es decir, el **8.5%** de los municipios censados, disponían de una institución encargada de coordinar los servicios de profesionalización de los servidores públicos.

MUNICIPIOS QUE DISPUSIERON DE UNA INSTITUCIÓN EN MATERIA DE PROFESIONALIZACIÓN, SEGÚN SU GRADO DE REZAGO SOCIAL, 2019



2018

924,915 servidores públicos
En promedio 377 por municipio



Únicamente el 35.5% del personal, esta contratado de base

El 64.5% restante puede ser removido de su cargo, lo que genera un alto nivel de rotación de personal



SERVICIO CIVIL DE CARRERA

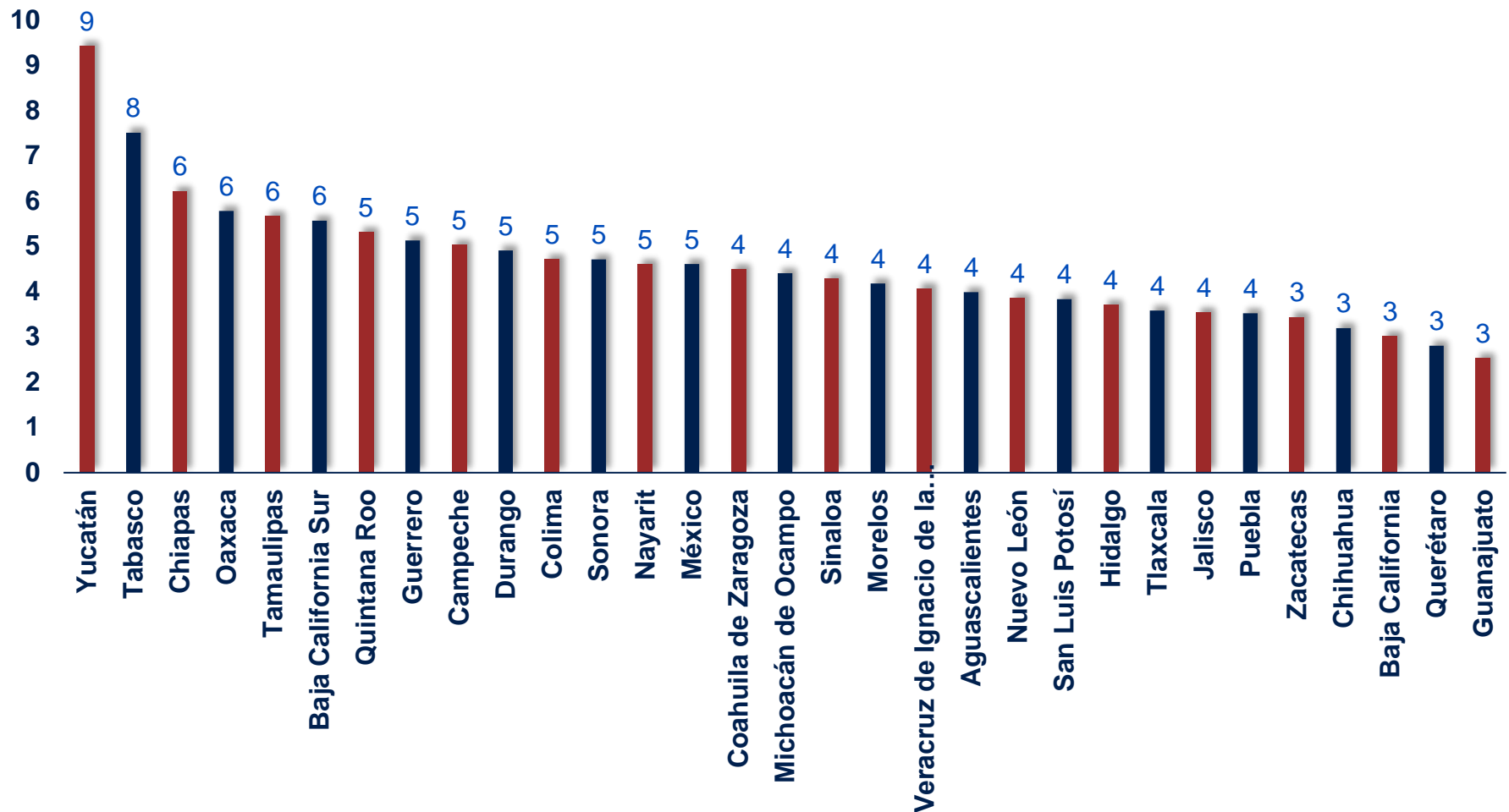
En 16 estados se señala en las leyes orgánicas municipales el servicio civil o profesionalización de carrera.

Es primordial avanzar en el desarrollo de esta normativa, esto permitirá disminuir la elevada rotación del personal

Se observan importantes **carencias de servicios de comunicación e información**, que son mayores en aquellos municipios con difícil acceso

Falta de equipo suficiente para el desempeño de la funciones municipales **o muy obsoleto**

Promedio de empleados en las administraciones municipales por computadora, por Entidad Federativa (Número)



Falta de operación efectiva de los COPLADEMUN en una gran proporción de los municipios.

Insuficiente participación ciudadana en el proceso de gestión de los fondos y programas.

CENSO NACIONAL DE GOBIERNOS MUNICIPALES Y DELEGACIONALES 2019

El **60.6%** de los municipios tienen formalmente instalado un **COPLADEMUN** u órgano similar.

En **559** municipios se disponía de un reglamento en materia de participación social, que regulaba este proceso.

Áreas de mejora en
la coordinación
intergubernamental

Existen esfuerzos
en materia de
capacitación y
asistencia técnica
por parte del
Gobierno Federal y
los gobiernos
estatales; sin
embargo, son
insuficientes

No existe un
programa o
estrategia única
que coordine las
acciones

Insuficiente entrega por los municipios de los informes trimestrales sobre el ejercicio, destino y resultados de los fondos federales a la SHCP

Falta de calidad en la información remitida a la SHCP

No se realizan las evaluaciones que dispone la normativa. Muy reducido avance del SED

INFORMES TRIMESTRALES REGISTRADOS EN EL PORTAL APLICATIVO EN 2019 (Porcentaje de entrega)

FONDO	FISMDF					FORTAMUN-DF				
	Trimestre				Informe Final	Trimestre				Informe Final
	1º	2º	3º	4º		1º	2º	3º	4º	
Gestión Proyectos	55.9	61.2	60.5	80.0	73.2	17.1	18.3	19.7	22.9	23.4
Avance Financiero	80.6	85.9	81.8	85.2	85.7	81.4	86.9	82.5	84.7	85.3
Indicadores de Desempeño	99.8	53.5	99.8	99.8	99.8	99.8	53.4	99.8	99.8	99.8

INFORMES TRIMESTRALES REGISTRADOS EN EL PORTAL APLICATIVO EN 2020 (Porcentaje de entrega)

FONDO	FISMDF					FORTAMUN-DF				
	Trimestre				Informe	Trimestre				Informe
	1º	2º	3º	4º	Final	1º	2º	3º	4º	Final
Gestión Proyectos	-	0.9	85.0	98.0	74.8	17.1	18.3	19.7	22.9	23.4
Avance Financiero	57.8	66.1	71.9	74.0	67.9	62.2	69.7	74.2	74.7	66.3
Indicadores de Desempeño	99.8	99.8	99.8	99.8	99.8	51.7	60.7	66.1	73.9	63.7

La Ley General de Contabilidad Gubernamental

Consejo Nacional de Armonización
Contable (CONAC),

Establece criterios de la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización, para facilitarles el registro contable de su administración

INEGI
Censo 2019

20.9% de los 2,447 municipios censados, respondieron que no han realizado acciones en materia de armonización contable



CENSO NACIONAL DE GOBIERNOS MUNICIPALES Y DELEGACIONALES 2019

**El 73.7% de los municipios tiene un reglamento de
Administración Pública Municipal.**



Índice de Desarrollo Institucional Municipal (IDIM)

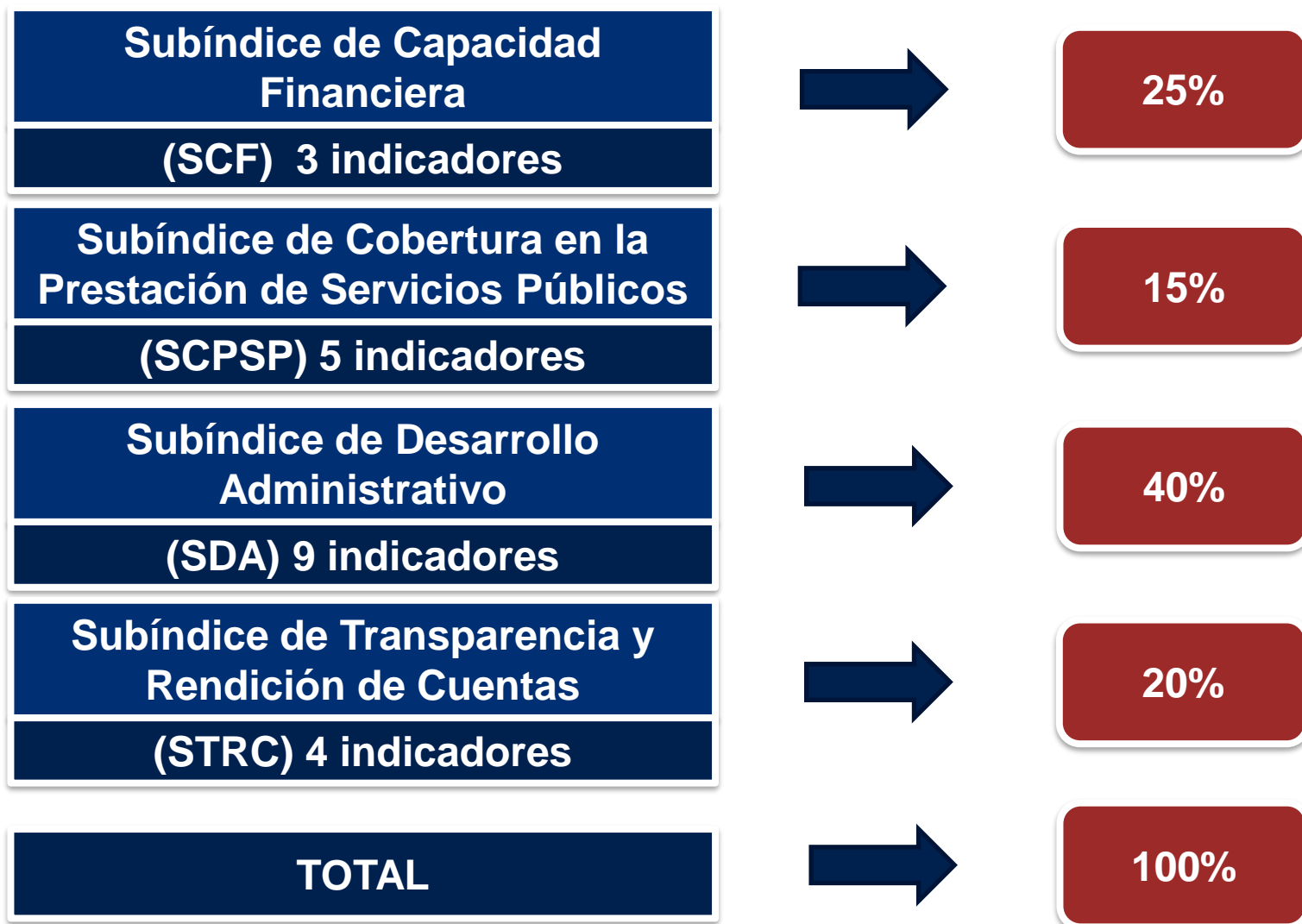


Índice de Desarrollo Institucional Municipal

Objetivo General

Determinar el nivel de las capacidades institucionales de los municipios, con el propósito de proporcionar a los tres órdenes de gobierno elementos de referencia que les apoyen en el diseño y la implementación de estrategias para fortalecer su desarrollo institucional.

Índice de Desarrollo Institucional Municipal: Componentes y ponderadores





Subíndice de Capacidad Financiera (SCF) (25%)

$$\text{SCF} = \text{PROP} (0.7) + \text{CIP} (0.15) + \text{PIP_P} (0.15)$$

PROP.- Proporción de recursos propios. (0.70)

**CIP.- Cobro del impuesto
predial a cargo de la
Administración Municipal**

**PIP_P.- Porcentaje del
impuesto predial
recaudado respecto del
programado**

Subíndice de Cobertura en la Prestación de Servicios Públicos (SCPSP) (15%)

$$SCPS = \frac{VAP + VCD + SDF + TDA + MCV + AP + MCA + CPS + RS}{9}$$

VAP.- Viviendas con agua potable.

VCD.- Viviendas con drenaje

RB.- Recolección de basura.

TDA.- Tratamiento y de aguas residuales.

MCV.- Mantenimiento de calles y/o vialidades.

AP.- Alumbrado Público

MCA.- Mercados y Centrales de Abasto

CPS.- Cementerios y Panteones

RS.- Rastros

Subíndice de Desarrollo Administrativo (SDA) (40%)

SDA

$$= (EO * 0.1) + (PDMyU * 0.01) + (R * 0.15) + (MyE * 0.08) \\ + (FCC * 0.12) + (PP * 0.23) + (HEC * 0.15) + (PAT * 0.07)$$

EO.- Estructura Organizacional.

PDMyU.-Existencia de un Plan de Desarrollo Municipal y de un Plan de Desarrollo Urbano.

R.- Reglamento Municipal.

PP.- Profesionalización del personal en el Ayuntamiento.

MyE.- Mobiliario y equipo en la administración municipal.

FCC.- Tipo de formato de cartografía catastral.

HEC.- Herramientas de Comunicación.

PAT.- Perfil y Antigüedad de los Titulares



Subíndice de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC) (20%)

$$\text{STRC} = \text{ISRFT} (0.5) + \text{REG} (0.2) + \text{PS} (0.3)$$

ISRFT.- Información de la SHCP sobre el SRFT

REG.- Reglamentación en materia de transparencia y acceso a la información

PS.- Participación Social

Clasificación del IDIM de acuerdo con el nivel de capacidad institucional

Los valores del índice se clasificaron en seis estratos.

Grado de Desarrollo Institucional Municipal (IDIM)	Límite Inferior (LI)	Límite Superior (LS)
Muy Alto	0.6858	0.8054
Alto	0.5661	0.6857
Medio-Alto	0.4464	0.5660
Medio	0.3267	0.4463
Bajo	0.2070	0.3266
Muy Bajo	0.0873	0.2069

FUENTE: Elaborado por la ASF, con base en el método Dalenius & Hodges.



Resultados del Índice de Desarrollo Institucional Municipal

Valor máximo = 0.8054

Municipio con mayor calificación = 0.8046

Promedio nacional = 0.4546

Resultado Nacional del IDIM 2019

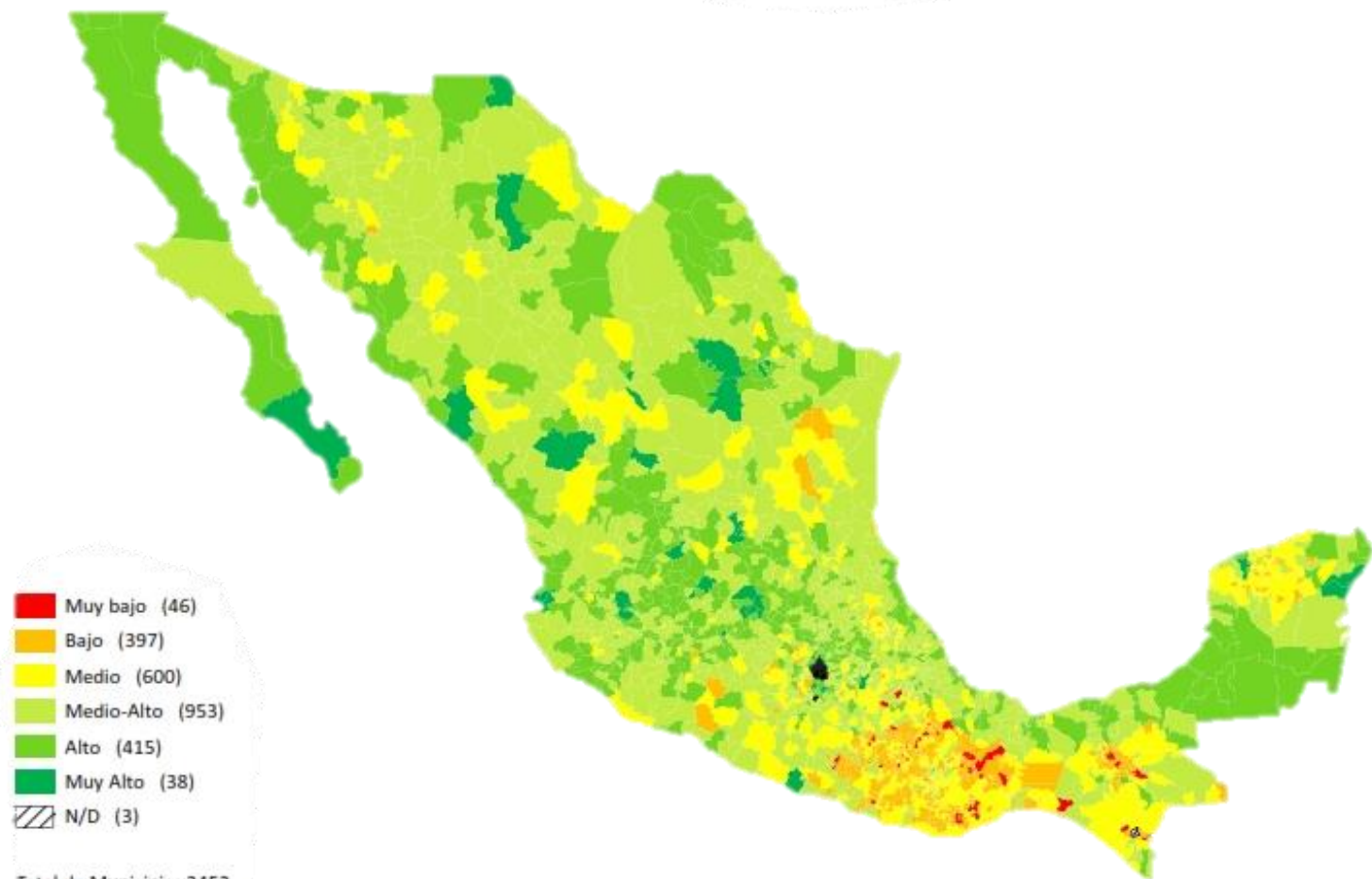
(Número de municipios)

Grado	IDIM	%	Subíndices			
			SCF	SCPSP	SDA	STRC
Muy Alto	38	1.6	12	130	6	274
Alto	415	16.9	58	565	301	706
Medio-Alto	953	38.9	214	871	977	705
Medio	600	24.5	867	630	711	468
Bajo	397	16.2	1060	236	390	286
Muy bajo	46	1.9	238	17	64	10
Total	2,449	100.0	2,449	2,449	2,449	2,449

FUENTE: Elaborado por la ASF, con información de INEGI y de la SHCP.

Resultado Nacional del IDIM 2019

GRADO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL MUNICIPAL (GDIM), 2019
NACIONAL



Fuente: Elaborado por la ASF, con dato de INEGI y SHCP.



Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal: Documentos que lo integran

33
Documentos

Diagnóstico del Desarrollo Institucional
Municipal

31 documentos con los Resultados del
IDIM por Entidad Federativa
(Incluye Nota Metodológica)

Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal: Documentos que lo integran

<https://informe.asf.gob.mx/#0>

The screenshot shows the website <https://informe.asf.gob.mx/>. The browser's address bar and tabs are visible at the top. The website's header includes the ASF logo (Auditoría Superior de la Federación, CÁMARA DE DIPUTADOS) and the title "INFORME DEL RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR DE LA CUENTA PÚBLICA 2020".

On the left, a navigation menu is open, showing the following options:

- INICIO
- INFORME GENERAL EJECUTIVO
- INFORMES DE AUDITORÍA >

Two red arrows point to the menu and the "INFORMES DE AUDITORÍA" section. The main content area is divided into three sections:

- INFORMES INDIVIDUALES**
 - MATRIZ DE DATOS BÁSICOS
 - MDB Cuenta Pública 2020, tercera entrega
 - MDB Cuenta Pública 2020, Consolidado primera, segunda y tercera entregas
- INFORMES DE AUDITORÍA SIMPLIFICADOS**
 - Gobierno
 - Desarrollo Económico
 - Desarrollo Social
 - Gasto Federalizado
- SEPARATA**
 - Desarrollo Institucional Municipal
 - Índice de Desarrollo Institucional Municipal por Entidad Federativa

A red arrow points to the "Desarrollo Institucional Municipal" link under the "SEPARATA" section. The right side of the page shows a large, empty rectangular area, likely a placeholder for a report or document.

Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal: Documentos que lo integran

<https://informe.asf.gob.mx/#0>



Diagnóstico del Desarrollo Institucional Municipal: Documentos que lo integran

**Laboratorio de
Análisis de
Resultados del
Gasto Federalizado**

Mapas Interactivos:
nacional y de cada
entidad federativa
con los resultados
del IDIM





VII. Recomendaciones

Formular

E implementar un Programa Nacional de Desarrollo Institucional Municipal que coordine las acciones de los tres órdenes de gobierno en ese renglón y coadyuve al fortalecimiento de las capacidades institucionales de los municipios.

Impulsar

Una cultura de desarrollo institucional en las autoridades y servidores públicos municipales, para hacer viable el desarrollo adecuado de las acciones que se realicen en esta materia y se logre su mayor impacto

Fortalecer

Los organismos estatales responsables del apoyo a los municipios, y asegurar a nivel local una coordinación efectiva de las acciones de los tres órdenes de gobierno en el renglón de desarrollo institucional municipal.

Impulsar

Una estrategia para la formación de asesores técnicos en desarrollo institucional, sobre todo en las dependencias federales y estatales, así como en los municipios.

Revisar

La pertinencia de modificar el artículo 33 de la LCF para hacer obligatoria la formulación de un Programa de Desarrollo Institucional Municipal.

Superar

La concepción que se tiene del Programa de Desarrollo Institucional; actualmente es sólo un listado de las acciones por realizar.

Promover

Y concientizar a los municipios para que se utilice y aprovechen los recursos del 2.0% del FISMDF para desarrollo institucional.

Promover

Y apoyar la participación de los municipios en la estrategia del INAFED (Guía Consultiva de Desempeño Municipal)

Desarrollar

Metodologías para apoyar el proceso de elaboración, implementación y evaluación del programa para el desarrollo institucional municipal

Incrementar

El porcentaje de la asignación del FISMDf, factible de utilizar para la realización de un programa de desarrollo institucional para los municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (PRODIMDF).

Realizar

Una evaluación exhaustiva de los resultados del PRODIMDF para retroalimentar sus estrategias.

Buscar

Nuevas fuentes de financiamiento para el desarrollo institucional. El FISMDf no puede por sí solo soportar una estrategia en esa materia. El FORTAMUN-DF debiera ser una fuente natural y principal de financiamiento.

Crear

Subcomités de Desarrollo Institucional en los COPLADES u otras figuras que coadyuven a la coordinación de las instituciones a nivel local.

Promover

La implementación de sistemas de control interno eficientes en las administraciones municipales; ésta es una premisa insoslayable para mejorar la gestión de los municipios y para impulsar su desarrollo institucional.

Fortalecer

La cultura de la rendición de cuentas. Ello exigirá de gestiones de gobierno más eficientes, lo que impulsará a su vez el desarrollo institucional municipal.

Revisar

El marco jurídico municipal para incorporar disposiciones que apoyen el desarrollo institucional de este orden de gobierno